

0. Uporządkowane w punktach informacje na temat:

- A. Uprościć podatki, by zwiększyć inwestycje
- B. System podatkowy może być zarówno sprawny jak i sprawiedliwy
- C. Jak uprościć podatki, by zwiększyć sprawiedliwość systemu społecznego

1. Uprościć podatki, by zwiększyć inwestycje: Podniesienie poziomu inwestycji i utrzymanie tempa doganiania Zachodu wymagają obniżenia niepewności prawnej.

Przedsiębiorcy od lat wskazują niepewność co do stanu prawa, zwłaszcza prawa podatkowego jako główną, bądź jedną z ważniejszych przeszkód w inwestowaniu (patrz Załącznik I). Rosnąca literatura ekonomiczna wiąże, niepewność, co do prawa podatkowego z obniżonymi inwestycjami i obniżonym rozwojem (patrz Załącznik II).

Około jedna trzecia naszego PKB przechodzi przez system podatkowy, jego dysfunkcje wywierają przemożny wpływ na całą gospodarkę. Niepewność związana z wymiarem podatków zwiększa koszt opodatkowania ponad sumę podatków płaconą przez podatników.

2. Tylko kompleksowa reforma uprości podatki: Skuteczne uproszczenie podatków wymaga zaadresowania powodów, dla których podatki komplikowano. Podatki komplikowano, by systemem podatkowym osiągnąć cele społeczne i polityczne. Ale osiągnięty poziom komplikacji podatków uniemożliwia osiągnięcie celów dla których komplikowano podatki.

Wysokie skomplikowanie systemu podatkowego, uruchomiło spiralę: unikanie podatków, następnie odzyskiwania ubytków podatkowych poprzez dalsze komplikowanie prawa. Skrajną formą komplikowania są wsteczne zmiany interpretacji prawa, mające na celu uzupełnić ubytki we wpływach podatkowych:



Upraszczając podatki, należy umożliwić osiągnięcie celów społecznych i politycznych, które politycy usiłowali osiągnąć komplikowaniem systemu podatkowego.

Politycy chcąc osiągnąć cele społeczne, polityczne i gospodarcze, indywidualizują powszechnie obowiązujące normy prawa podatkowego, poprzez wyłączenia i preferencje dla podmiotów i działalności, które ich zdaniem wymagają wsparcia lub też poprzez „domiary” dla działalności lub grup, które według nich wymagają „doopodatkowania”. Nawet jeśli

niektóre pojedyncze zmiany indywidualizujące podatki są pożyteczne, to ich suma komplikuje prawo podatkowe z nieprzewidywalnymi konsekwencjami. W rezultacie tych zmian sprzedaż tego samego produktu lub usługi może być opodatkowana różnymi stawkami podatku w zależności od przeznaczenia czy rodzaju działalności sprzedającego.

3. Poziom oszczędności nie ogranicza inwestycji: W obiegu naukowym i publicystycznym krąży teza, o tym jakoby niski poziom inwestycji w Polsce wynikał z niskiego poziomu oszczędności. Teza ta jest fałszywa w świetle danych empirycznych. Gdyby inwestycje w Polsce były ograniczone brakiem finansowania to widzielibyśmy:

(i) wysoki koszt kapitału. Jest niski.

(ii) wysoką elastyczność inwestycji w stosunku do kosztu kapitału – tj. podczas spadku stóp procentowych, mocno rosłyby inwestycje. Nie ma takiej zależności.

(iii) wysoki napływ kapitału zagranicznego. Jest niski.

(iv) wysokie użycie środków własnych na inwestycje wśród krajowych przedsiębiorstw. Widzimy raczej skłonność do trzymania gotówki przez przedsiębiorstwa.

Owszem, w długim okresie czasu, znaczne zwiększenie inwestycji wymagać będzie zwiększenia oszczędności. Ale **poziom oszczędności nie jest dziś wiążącym ograniczeniem wzrostu inwestycji**. Najpierw należy zwiększyć skłonność do inwestowania. Bez jej zmiany zwiększone oszczędności nie przyniosą zwiększonych inwestycji.

Polskie średnie i duże przedsiębiorstwa jak potwierdzają badania NBP (patrz załącznik X) oraz dane dostępne na bieżąco nie odnotowują dostępności do finansowania jako istotnego problemu.

4. Dobry system podatkowy sprawnie:

- **pobiera podatki,**
- **redystrybuuje dochód do grup, dla których w procesie politycznym ustalono, że zwiększenie dochodu będzie sprawiedliwe,**
- **bodźcuje do zachowań uważnych za potrzebne przez ustawodawcę,**
- **zapewnia poziom dochodów potrzebnych do wykonania budżetu.**

Jest często powtarzaniem błędem, że sprawiedliwy system podatkowy jest skomplikowany. Sprawiedliwość nie wyklucza uproszczenia podatków. Celem uproszczenia nie jest likwidacja komplikacji, lecz racjonalne zarządzanie komplikacjami wynikającymi z wielości celów stawianych systemowi podatkowemu.

Jeśli w Polsce celem komplikowania podatków było zwiększenie redystrybucyjności to ponieśliśmy porażkę. Mamy jeden z bardziej skomplikowanych i jeden z mniej redystrybucyjnych systemów podatkowych (patrz: Załącznik III).

Cele społeczne, w pewnym zakresie można realizować za pomocą systemu podatkowego. Wtedy komplikowanie systemu podatkowego, które pozwala uzyskać społecznie pożyteczne cele jest kosztem, który warto ponieść w przyjętych i oszacowanych granicach.

Jednak używanie systemu podatkowego do osiągnięcia celów społecznych komplikuje system podatkowy, zmniejsza skuteczność i efektywność poboru podatków. W Polsce usiłujemy

realizować zbyt wiele polityk społecznych za pomocą systemu podatkowego, ze szkodą zarówno dla sprawnego i sprawiedliwego poboru podatków jak i dla realizacji zamierzonych celów społecznych.

Nadmierne skomplikowanie podatków powoduje poważne efekt uboczne nieoczekiwane przez autorów komplikacji. W Polsce na przykład:

- Obecny system podatkowy jest faktycznie w większości przypadków regresywny lub liniowy (tj. biedni płacą relatywnie więcej podatków, lub płacą podobnie dużą część swoich dochodów jak bogatsi).
- Skomplikowany system podatkowy jest kosztowny w płaceniu i poborze podatków (patrz Załącznik IV).
- Podatek VAT pomimo ponad przeciętnego skomplikowania na tle innych państw UE (patrz Załącznik V) jest na tle UE ponad przeciętnie regresywny (patrz Załącznik III.2).
- Opodatkowanie dochodów z pracy jest bardzo liniowe, pomimo pozornej progresji i wielości stawek oraz szykan mających doprowadzić do progresywności opodatkowania,
- Ulgi socjalne są wysoce regresywne (patrz Załącznik VI)
- Skomplikowany system podatkowy najbardziej obciąża pozapodatkowym kosztem płacenia podatków (czas i wydatki na sprostanie obowiązkowi podatkowemu) mniejszych rodzimych przedsiębiorców, a mniej duże międzynarodowe korporacje.

5. Dla gospodarstwa domowego, istotny jest łączny skutek zarobków, podatków i transferów. Tam gdzie uproszczenie podatków będzie miało negatywne konsekwencje dla wrażliwych grup społecznych, cele społeczne można taniej i sprawniej osiągać poza systemem podatkowym.

Redystrybucja za pomocą VAT jest nieskuteczna i droga. Tracenie dziesiątek miliardów wpływów z VAT od najbogatszych, by dać biedniejszym kilka miliardów ulgi w VAT jest niesprawiedliwe, nieskuteczne, nieefektywne. Owszem, wprowadzenie jednej stawki VAT zwiększy regresywność tego podatku. Ale będzie to nieznaczne zwiększenie, które o wiele taniej i skuteczniej jest skompensować dobrze zaadresowanymi zmianami w systemie świadczeń, jak np. zrekompensowanie wzrostu stawek VAT do jednej stawki poprzez:

- przekazanie grupom szczególnie narażonym na wzrost kosztów z wprowadzenia jednej stawki VAT, karty płatniczej, która co miesiąc będzie zasilana kwotą równą utraconym korzyściom podatkowym w tej grupie,
- zwiększenie preferencji podatkowych i transferów dla osób wychowujących dzieci (np. 500+ na każde dziecko),
- zwiększenie najniższych emerytur,
- uzupełnienie emerytur dla najstarszych emerytów.

PIT przy wszystkich elementach mających zapewnić jego progresywność jest faktycznie wysoce liniowy. A prorodzinne ulgi w PIT są wysoce regresywne (patrz załącznik VI). Skutki redystrybucyjne jednolitej daniny od pracy zależą od jej ostatecznego kształtu. Modelowanie tych skutków wymaga odpowiedzi na szereg podstawowych pytań (patrz Załącznik VII).

6. Pewien poziom komplikacji podatków jest niezbędny:

- Prosty nie znaczy sprawiedliwy (np. podatek pogłówny jest prosty, ale regresywny i jednocześnie uznawany za niesprawiedliwy), więc pewna doza komplikacji jest niezbędna.
- Żadne prawo nie opisze wszystkich możliwych stanów świata, więc zawsze będzie doza niepewności w jego stosowaniu.
- Ponadto jest prawem demokratycznie wybranych rządów, by zmieniać stawki opodatkowania obowiązujące w przyszłości, nawet jeśli dotkną działań zapoczątkowanych w przeszłości.
- System podatkowy musi być na tyle skomplikowany, by umożliwić opodatkowanie współczesnej działalności gospodarczej.

Zarządzanie komplikacją podatków polega przede wszystkim, na rozróżnieniu źródeł oraz skutków różnych komplikacji. Te komplikacji, które powinny budzić obawę, analizy oraz działania upraszczające, to sytuacje w których:

- (i) uczciwi podatnicy często i w dużej liczbie mają kłopot ze spełnieniem wymogów prawa,
- (ii) służby skarbowe mają problem z egzekwowaniem prawa,
- (iii) komplikacje mnożą możliwości optymalizacji podatkowej.

W Polsce dawno przekroczyliśmy niezbędny poziom komplikacji. Zmiany interpretacji prawa podatkowego działające wstecz, obejmujące działania już zaistniałe, uniemożliwiają racjonalne podejmowanie decyzji gospodarczych i są sprzeczne z zasadą państwa prawa, która wymaga, by prawo było na tyle jasne, by umożliwiała obywatelom rozporządzanie swoimi sprawami z wyprzedzeniem.

Nie powinno dziwić, że takiej sytuacji polscy przedsiębiorcy decydują się na inwestycję tylko, gdy jest to absolutnie niezbędne:

Analizy danych z Szybkiego Monitoringu NBP sugerują, że w przypadku przedsiębiorstw zbliżających się do granic zdolności produkcyjnych, dopiero utrzymujący się deficyt zapasów produktów gotowych skłania firmę do podjęcia inwestycji w rozbudowę możliwości produkcyjnych (firmy o wysokim wykorzystaniu potencjału, które nie odczuwają deficytu zapasów nie planują inwestycji, inwestują zaś przedsiębiorstwa o zbyt niskich zapasach

- Szybki Monitoring NBP, Analiza sytuacji sektora przedsiębiorstw. Nr 01/18
(styczeń 2018 r.)

7. Faktyczne uproszczenie podatków to jednolity VAT oraz jedna danina od pracy pobierana bez rozróżnienia na prawną formę świadczenia pracy.

7.1. Faktyczne uproszczenie polskiego prawa podatkowego oznacza przede wszystkim:

- jednolite opodatkowanie przychodów z pracy, bez względu na ich formalne źródło
- jedną stawkę VAT; a przynajmniej zmniejszenie liczby stawek VAT.

7.2. Propozycje uproszczenia poprzez upraszczanie definicji czy klasyfikacji VATowskich będą uproszczeniem pozornym. Zamiana jednego katalogu towarów i usług na inny formalnie czy lingwistycznie prostszy nie uprości podatków, wielość stawek nadal tworzyć będzie problemy klasyfikacyjne. Zmiana klasyfikacji wręcz skomplikuje podatki, gdyż usunie z obrotu prawnego interpretacje administracyjne oraz wyroki sądowe oparte o poprzednią klasyfikację.

To sama czynność ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego potrzebuje być prosta. A jest zazwyczaj prosta, gdy jak najszersza liczba podatników objętych jest identycznym opodatkowaniem, i stosuje się możliwie mało różnicowania opodatkowania ze względu na osobę podatnika lub przedmiot opodatkowania. Jedyne zmiany klasyfikacyjne, które osiągną ten cel, to grupowanie możliwie wiele podobnych produktów w zbiory objęte identyczną stawką podatkową.

7.2. Zacząć mierzyć skomplikowania prawa podatkowego, by stworzyć kulturę uproszczania

i. Mierzenie skomplikowania systemu podatkowego jest niezbędnym elementem uproszczenia systemu podatkowego. Większość prób uproszczenia podatków składała się z jednorazowych działań, a gdy minie początkowy entuzjazm zwyczajowe pokusy i naciski powodują ponowne komplikowanie systemu podatkowego. Dopóki ogrom kosztów komplikacji podatków nie zostanie uświadomiony politykom i wyborcom, dopóty znaczące uproszczenie podatków będzie trudne do przeprowadzenia i krótkotrwałe w skutkach.

ii. Jest wiele definicji skomplikowania systemu podatkowego. Dla prawnika, istotna będzie łatwość odczytania tekstu. Dla księgowego, ilość obliczeń koniecznych do ustalenia zobowiązania podatkowego. Dla ekonomisty suma kosztów ponoszonych, by uregulować podatki, w tym oczekiwany koszt wynikający z ryzyka wyliczenia innej wysokości zobowiązania, niż ta która będzie ostatecznie egzekwowana przez służby skarbowe.

Teoria i praktyka szacowania skomplikowania systemu podatkowego są relatywnie nową dziedziną (większość literatury przedmioty pochodzi z ostatnich dwóch dekad). Głównym wyzwaniem przy mierzeniu skomplikowania systemu podatkowego jest, że to co jest najistotniejsze jest trudno mierzalne, a to co jest łatwo mierzalne jest najmniej istotne.

Standardowe dane, regularnie zbierane według jednolitej metody niepoddające się zbyt łatwo manipulacji przez mierzących oraz mierzonych są mało miarodajne. Ankiety wśród przedsiębiorców i ekspertów postrzegania czasu i wydatków potrzebnych na sprostanie obowiązkowi podatkowemu mają sporo problemów metodologicznych. Inne bardziej teoretycznie poprawne badania (np. mierzenie w warunkach laboratoryjnych ile czasu zajmuje przygotowanie sprawozdań) oprócz kosztu borykają się z problemem reprezentatywności.









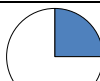

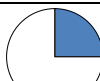


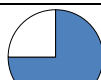
iii. Regularnie publikowane miary skomplikowania podatków w Polsce:

- PwC, corocznie w ramach badania Paying Taxes firma konsultingowa szacuje czas potrzebny średniej wielkości przedsiębiorstwu na sprostanie obowiązkowi podatkowemu. Dane te są wykorzystywane w corocznym raporcie Doing Business autorstwa Banku Światowego.
- GrantThornton, różne zestawienia ilustrujące pozapodatkowy koszt płacenia podatków, zawiera informacja takie jak liczba stron maszynopisu ustaw i rozporządzeń

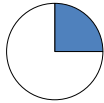

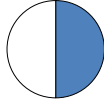







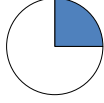

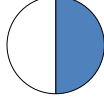

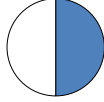
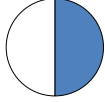
podatkowych, liczba stron maszynopisu aktów prawnych, które weszły w życie w danym roku.

iv. Na następnych dwóch stronach przedstawiam **miary do corocznego szacowanie skomplikowania systemu podatkowego**. Propozycja zawiera miary, dla których dane już istnieją i nie wymagają odrębnych badań. Docelowo należy, te miary uzupełnić o szacunek całkowitego kosztu spełniania obowiązków podatkowych.

Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji

Proponowana miara skomplikowania podatków	Jednostka	Opis/komentarz	Istotność i adekwatność	Dostępność danych
Koszt poboru podatków jako procent wpływów podatkowych	%	Czym bardziej skomplikowane podatki, tym kosztowniejszy ich pobór. Niektóre wydania Tax Administration OECD przedstawiają szacunki dla szeregu państw.		
Liczba ulg i wyłączeń	liczba	Zgrubna miara, ale łatwo dostępna Bardziej poprawną miarą było by obliczenie ile różnych ulg i wyłączeń przysługuje różnym typom gospodarstw domowych i przedsiębiorstw.		
Łączna wartość ulg i wyłączeń do sumy wpływów podatkowych	%	Podatki nie zebrane z powodu ulg i wyłączeń stanowi pośrednią miarę skomplikowania. Idea budżetu wydatków podatkowych (tj podatków nie zebranych z powodu ulg itp.) opisana w: Stanley S. Surrey, Pathways to Tax Reform. The Concept of Tax Expenditures, Harvard University Press, 1973		
Objętość prawa podatkowego w stronach maszynopisu, w podziale na ustawy, rozporządzenia, interpretacje i komunikaty władz	Strony maszynopisu	Wysoco niedoskonała miara, ale bardzo łatwo dostępna.		
Liczba i częstotliwość zmian prawa podatkowego	liczba	Zgrubna miara, ale łatwo dostępna		
Objętość zmian prawa podatkowego	Strony maszynopisu	Pozwala w przybliżeniu odzwierciedlić istotność liczby zmian prawa podatkowego.		
Czas potrzebny corocznie na wypełnienie sprawozdań podatkowych średniej wielkości przedsiębiorstwo.	godziny	Można skorzystać z corocznego raportu PwC, lub prowadzić własne szacunki. Jeśli planowane jest wprowadzenie PIT wypełnianego przez urzędy warto pokusić się o miarę czasu potrzebnego osobom fizycznym, by potem w ogólnym indeksie moc odzwierciedlić obniżenie skomplikowania podatków dla osób fizycznych.		

Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji

Liczba stawek VAT	liczba	Zgrubna miara, ale łatwo dostępna		
Liczba towarów i usług objętych inną stawką VAT niż podstawowa	liczba	Zgrubna miara, ale łatwo dostępna		
Wpływy z VAT jak procent konsumpcji krajowej podzielone przez główną stawkę VAT.	liczba	Zgrubna miara efektywność ściągania wpływów, ale łatwo dostępna		
Liczba stawek amortyzacji	liczba	Zgrubna miara, ale łatwo dostępna		
Liczba stawek PIT	liczba	Zgrubna miara, ale łatwo dostępna		
Liczba stawek CIT	liczba	Zgrubna miara, ale łatwo dostępna		
Liczba decyzji wymiarowych od których podatnik odwołał się do sądu	liczba	Słonność do składania odwołań wynika z wielu czynników oprócz skomplikowania systemu podatkowego. Ale jest to wartość łatwo dostępna, nie wymagająca odrębnych badań oraz przy rozbiciu na podstawy decyzji, może wskazywać na główne źródła nadmiernej komplikacji systemu podatkowego.		
Liczba decyzji wymiarowych uchylonych prawomocnym orzeczeniem sądu	liczba	Wartość dla decyzji z danego będzie dostępna ze znacznym opóźnieniem po zakończeniu roku.		

7.3. Upublicznianie na bieżąco informacji o ściągalności podatków i represyjności aparatu skarbowego

Bieżące wpływy podatkowe są wynikiem:

- (a) skuteczności w ściąganiu podatków,
- (b) czynnika koniunkturalnego oraz
- (c) represyjności dającej wpływy nienależne.

Ponieważ ministerstwo finansów nie upublicznia regularnie i łatwo dostępne podstawowych informacji o ściągalności podatków oraz represyjności aparatu skarbowego trudno obywatelom oraz kierownictwu politycznemu ministerstwa finansów na ile wzrost wpływów jest wynikiem pożądanego wzrostu ściągalności, a na ile wynika ze szkodliwej represyjności.

Udostępniany comiesięcznie standardowy zestaw danych będzie zarówno narzędziem zarządczym dla politycznego kierownictwa Ministerstwa Finansów oraz narzędziem do komunikowania obywatelom co robią służby podatkowe. W załączniku XI przedstawiam propozycję standardowego zestawu danych ilustrującego skuteczność i represyjność w ściąganiu VAT.

8. Uproszczenie podatków jest zbieżne z najlepszymi praktykami proponowanymi przez organizacje międzynarodowe

8.1. Wspólny raport IMF i OECD dla G20 proponuje w celu zwiększenia pewności prawa podatkowego uproszczenie prawa:

More specifically, the report outlines the following practical tools to enhance tax certainty:

- **Reducing complexity and improving the clarity of legislation through improved tax policy and law design.** The development of a robust principles-based tax law design and monitoring framework coupled with various other measures to improve clarity and reduce complexity, including avoiding inappropriate retroactivity, ensuring appropriate mechanisms for consultation on proposed or announced legislation and enhanced guidance.

Źródło: IMF/OECD Report for the G20 Finance Ministers, March 2017

8.2. Rada Europejska rekomenduje ograniczenia używania obniżonych stawek VAT:

- (8) The 2017 country report finds that some progress was made in improving tax collection, as Poland undertook a number of reforms aimed at tightening the tax system. Their full impact on tax collection and the costs of tax compliance should be closely monitored. In contrast, Poland made no progress in limiting the extensive use of reduced VAT rates, which have an adverse impact on VAT revenue and are not an effective social policy instrument.

Źródło: Recommendation for a council recommendation on the 2017 National Reform Programme of Poland and delivering a Council opinion on the 2017 Convergence Programme of Poland, Brussels, 22.5.2017 COM(2017) 520 final, European Commission

9. Restytucja podatkowa w namacalny i zauważalny sposób zakomunikuje zwiększoną pewności co do wymiaru podatków

Restytucja nie jest systemowym rozwiązaniem sięgania po wsteczne reinterpretacje. Restytucja ma sygnalizować przez swą nadzwyczajność, że władza i obywatele zawierają nową umowę społeczną. Ma też być widocznym sygnałem dla służb skarbowych i sądów, że wsteczne reinterpretacje były szkodliwe dla rozwoju oraz sprzeczne z państwem prawa.

Restytucja podatkowa naprawia szkody spowodowane przez władze publiczne. Przypadki do restytucji podatkowej proponujemy wybrać na podstawie następujących kryteriów:

- wsteczna zmiana interpretacji prawa przez władze publiczne,
- prawo, które tworzyło pułapki na praworządnych obywateli, warunkując korzystne dla podatnika obliczenie należności podatkowej, spełnieniem nadmiernych i niepotrzebnych wymogów formalnych.

By sama restytucja nie zwiększała niepewności podatkowej stworzyć należy zamknięty katalog przypadków podlegających restytucji, gdzie nie ma wątpliwości, że mamy do czynienia z restytucją, a nie z abolicją.

Restytucja różni się od abolicji podatkowej tym, że abolicja to częściowe lub pełne odstąpienie od egzekwowania podatków należnych na mocy obowiązującego prawa. W Polsce, gdzie państwo wielokrotnie złamało zasadę, że prawo nie działa wstecz i na tej podstawie naliczało podatki lub wprowadziło podatników w błąd potrzeba nie abolicji, a właśnie restytucji.

Ponadto w odróżnieniu od abolicji, która pod pewnymi warunkami opisanymi w literaturze może obniżyć moralność podatkową, ponieważ jej istotą jest nagradzanie zachowań sprzecznych z normami moralnymi i prawnymi, restytucja zwiększa wiarygodność polityki podatkowej państwa, gdyż państwo w sposób kosztowny dla budżetu naprawia szkody, które poczyniło, co może sugerować, że w przyszłości będzie unikało podobnie szkodliwych zachowań.

Wstępna lista przypadków do restytucji przedstawiona jest w: Załącznik VI – lista przypadków do restytucji.

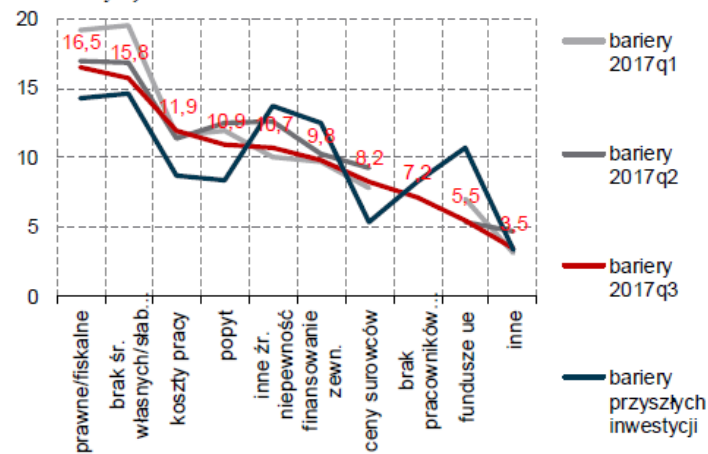
Załącznik I – Prawo podatkowe jako przeszkoda w inwestowaniu, empiryczne uprawdopodobnienie

Liczne badania wskazują niepewność wynikającą ze sposobu egzekwowania podatków jako jeden z ważniejszych czynników ograniczająca inwestycje i rozwój przedsiębiorstw.

Załącznik I.1. Bariery dla inwestycji według NBP

Za trzy z ostatnich czterech kwartałów dla których dostępne są dane o barierach inwestycji, bariery prawne i fiskalne były wymieniane na pierwszym miejscu. Począwszy od pierwszego kwartału 2018 NBP nie pyta już o bariery inwestycji.

Wykres 113 Bariery realizowanych i przyszłych inwestycji

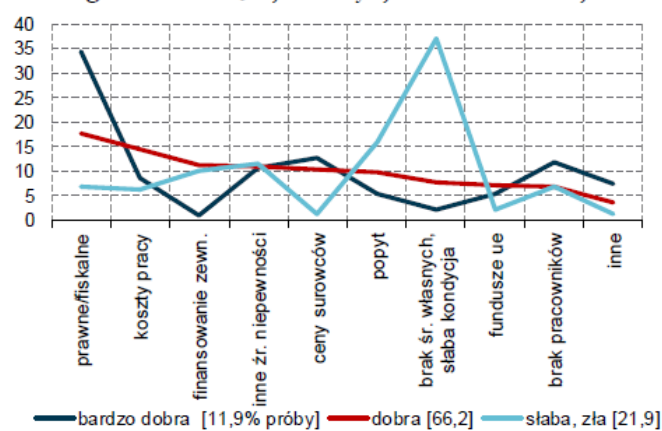


Źródło: Szybki Monitoring NBP

Źródło: NBP, Szybki Monitoring, Nr 04/17 (październik 2017 r.)

A dla przedsiębiorstw w dobrej kondycji finansowej (ciemno niebieska linia na poniższym wykresie), bariery prawne i fiskalne, są stanowczo największą barierą realizowanych inwestycji:

Wykres 114 Bariery realizowanych inwestycji według ocen bieżącej kondycji ekonomicznej



Źródło: Szybki Monitoring NBP

Źródło: NBP, Szybki Monitoring, Nr 04/17 (październik 2017 r.)

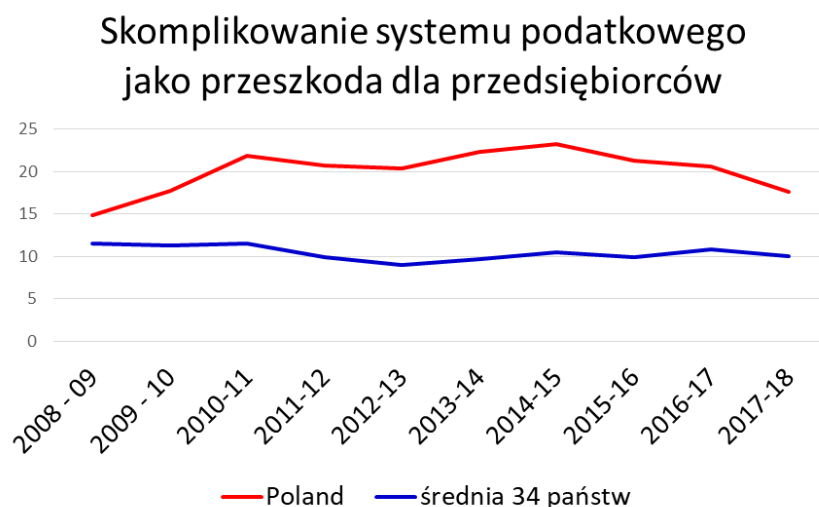
Załącznik I.2. “Most problematic factors for doing business” w Polsce według The Global Competitiveness Report

The Global Competitiveness Report, autorstwa World Economic Forum od ponad dekady wskazuje prawo podatkowe jako najistotniejszą przeszkodę w prowadzeniu przedsiębiorstwa w Polsce:



Źródło: The Global Competitiveness Report różne wydania, World Economic Forum

To wysokie skomplikowanie prawa podatkowego czyni Polskę unikalną na tle 34 państw Europy wschodniej i najbardziej rozwiniętych państw zachodu:

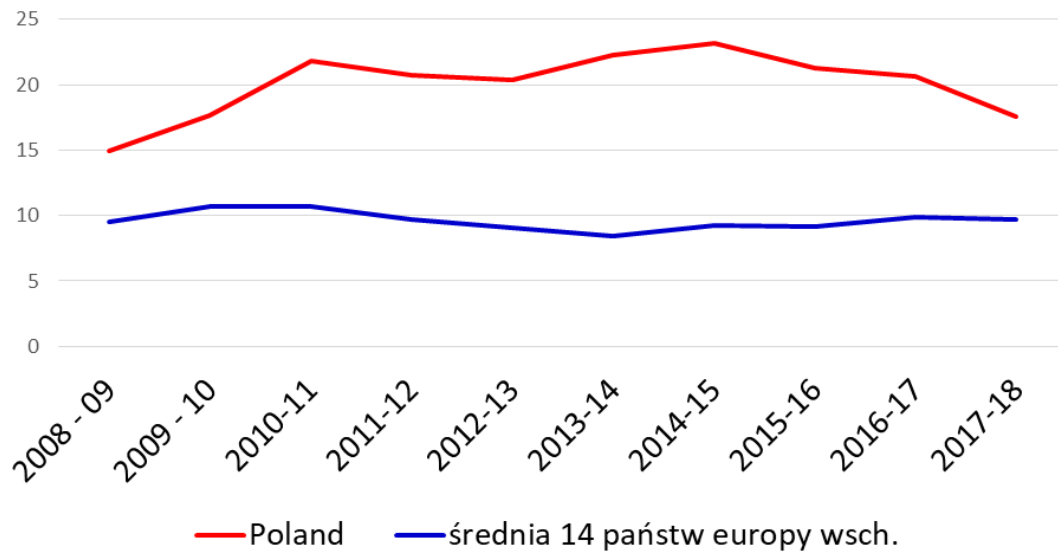


Źródło: The Global Competitiveness Report różne wydania, World Economic Forum

Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji

Skomplikowanie podatków w Polsce jest naszą rodzimą specyfiką, nie da się jej podciągnąć pod jakąś wschodnio europejską ułomność. Nawet na tle innych państw naszego regionu skomplikowanie podatków jest poważniejsze w Polsce:

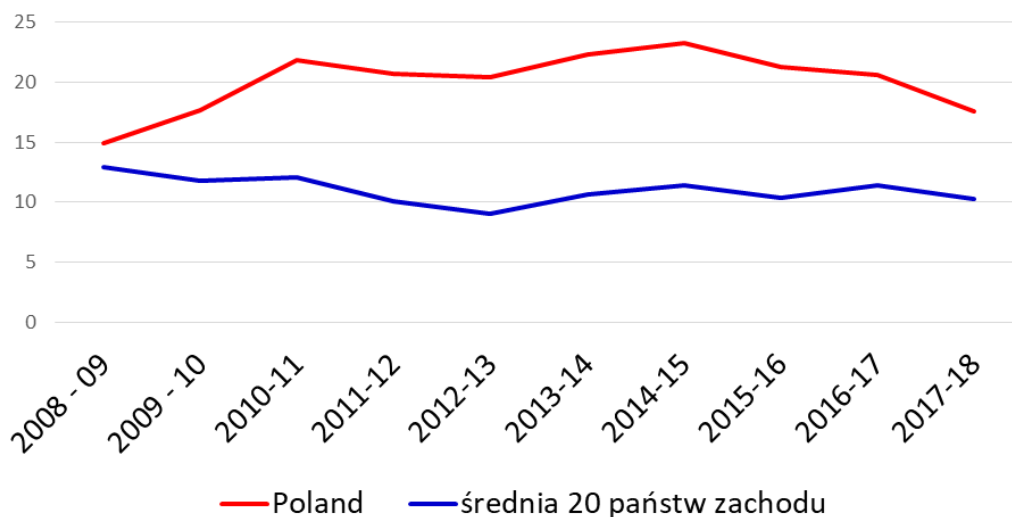
Skomplikowanie systemu podatkowego jako przeszkoda dla przedsiębiorców



Źródło: The Global Competitiveness Report różne wydania, World Economic Forum

Poniżej Polska na tle państw Zachodu:

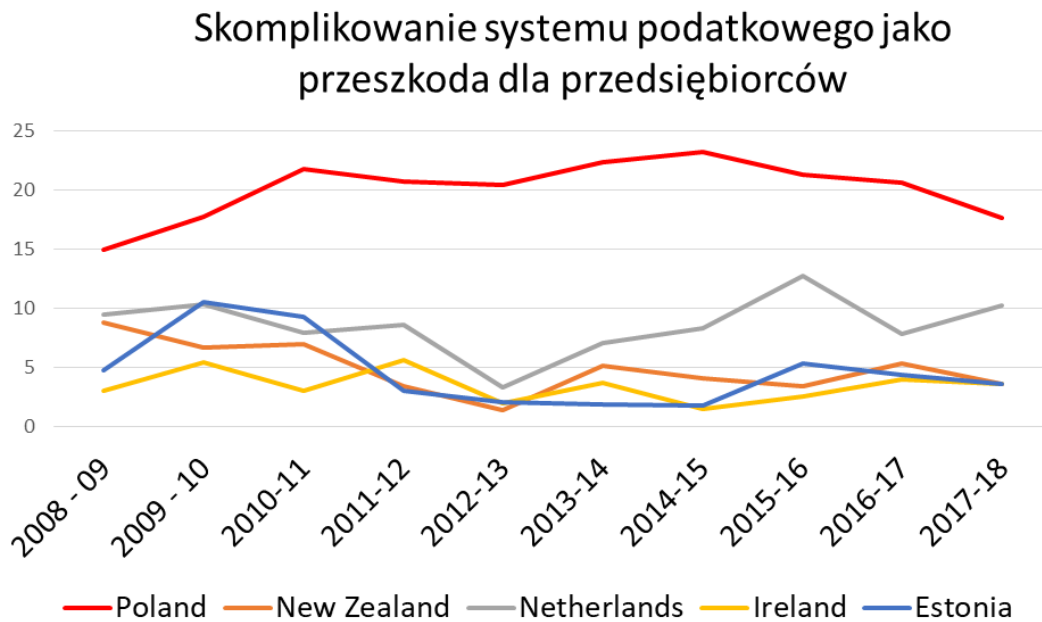
Skomplikowanie systemu podatkowego jako przeszkoda dla przedsiębiorców



Źródło: The Global Competitiveness Report różne wydania, World Economic Forum

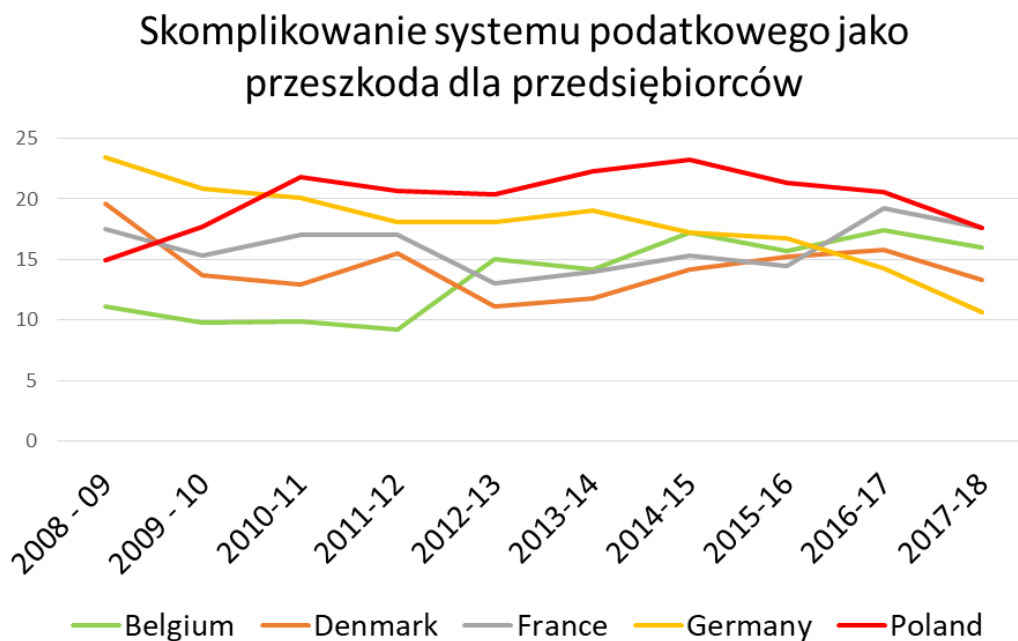
Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji

Zupełnie fatalnie skomplikowanie polskich podatków wygląda na tle państw, które mają najmniej skomplikowane podatki wg przedsiębiorców:



Źródło: The Global Competitiveness Report różne wydania, World Economic Forum

Ale nawet na tle tych państw zachodu, które mają najbardziej skomplikowane w odczuciu przedsiębiorców podatki, w Polsce mamy jeszcze bardziej skomplikowane podatki:

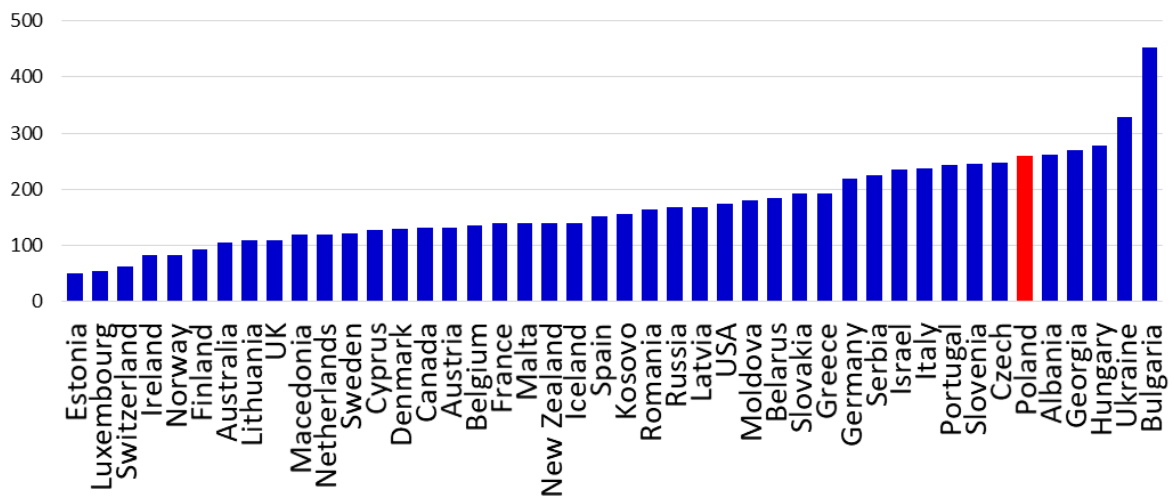


Źródło: The Global Competitiveness Report różne wydania, World Economic Forum

Załącznik I.3. Czas potrzebny na sprostanie obowiązkom podatkowym przez średniej wielkości spółkę

Firma konsultingowa PwC dla Banku Światowego corocznie mierzy czas (w godzinach) potrzebny w danym roku średniej wielkości firmie na sprostanie obowiązkom podatkowym. Dla UE i EFTA wskaźnik ten wynosi 161 godzin, dla OECD 165 godzin, dla G7 166 godzin, a dla Polski aż 260 godzin. Średnia dla całego świata wynosi 240 godzin.

**Czas w godzinach potrzebny na sprostanie corocznym
obowiązkom podatkowym przez średniej wielkości spółkę**

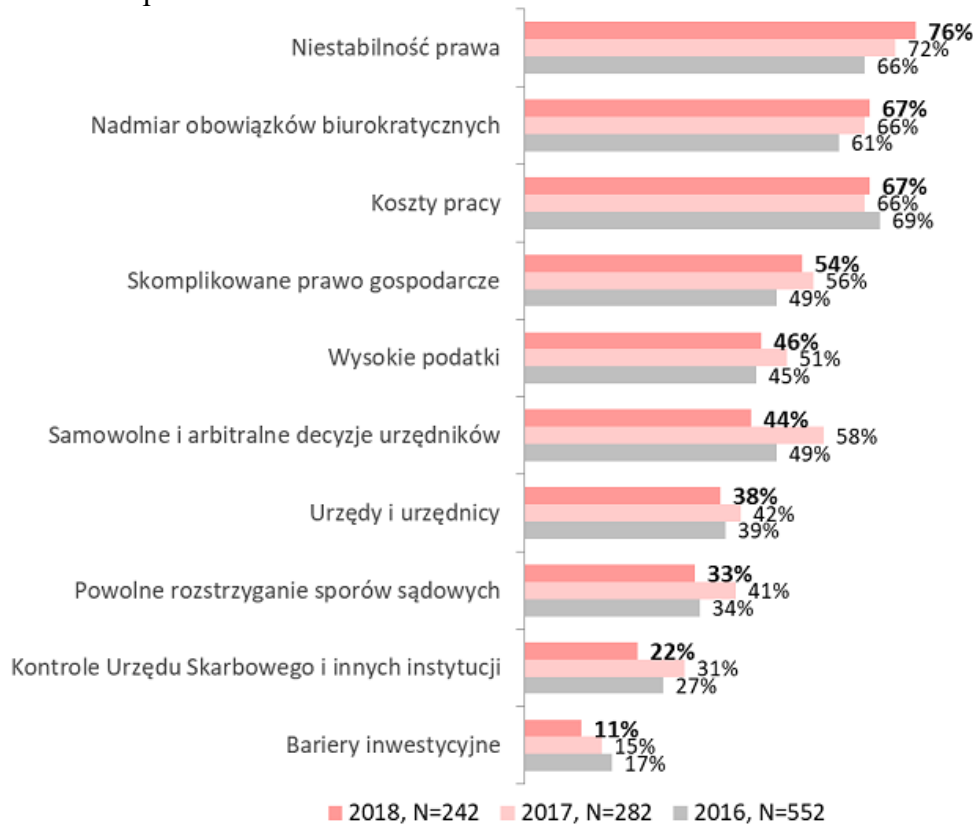


Źródło: Paying Taxes 2018, PwC

(dane za 2016)

Załącznik I.4. Niepewność prawnopodatkowa jako czynnik blokujący inwestycje według polskich organizacji przedsiębiorców

Według badania „Bariery prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce” wykonywanego corocznie od trzech lat przez Związek Przedsiębiorców i Pracodawców główną barierą jest niestabilność prawa:



Źródło: Bariery prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców

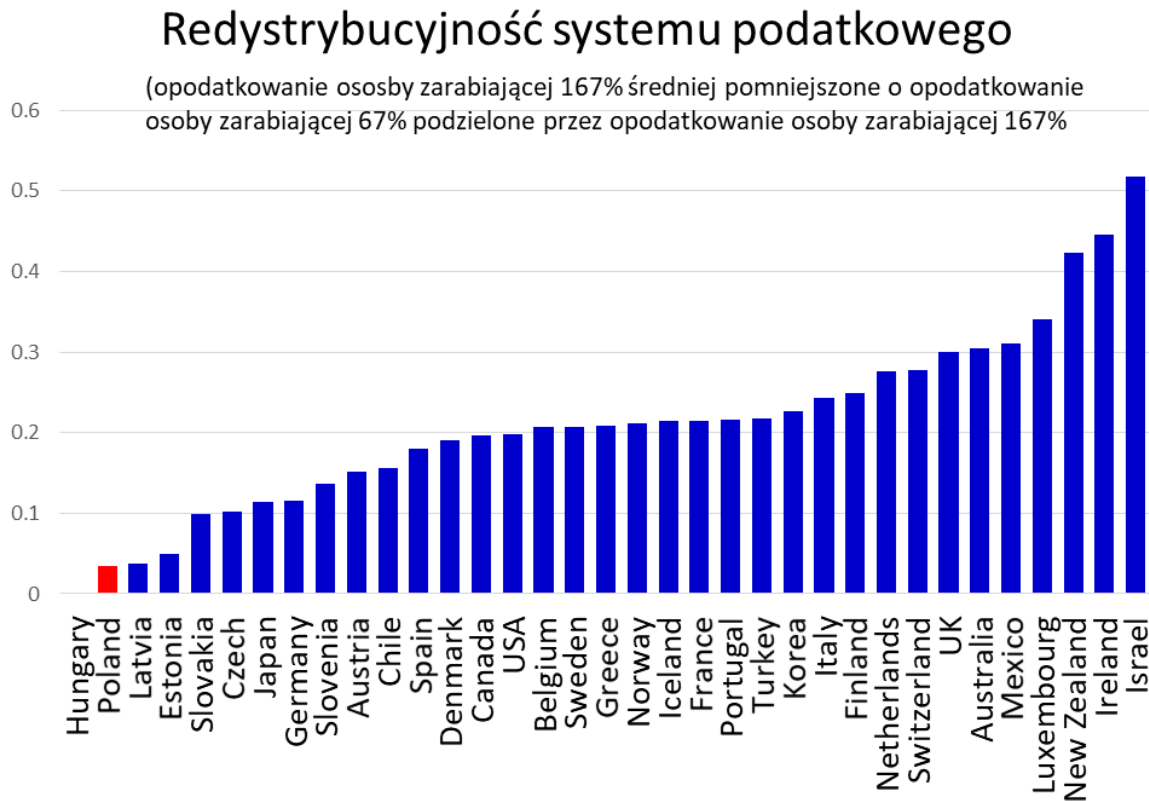
Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji**Załącznik II – Wpływ niepewności co do prawa podatkowego na inwestycje, literatura.**

Poniżej streszczamy kilka najnowszych opracowań w zakresie wpływu niepewności co do systemu podatkowego a inwestycji i prowadzenia przedsiębiorstwa:

Tax Certainty. IMF/OECD Report for the G20 Finance Ministers, March 2017	Badani przedsiębiorcy wskazali, że niepewność co do efektywnych stawek CIT i VAT ma duży wpływ na decyzje o inwestowaniu i lokalizacji inwestycji. Ponad 60% badanych wskazało, że niepewność co do CIT i VAT ma bardzo duży lub duży wpływ na decyzje o inwestowaniu.
Tax Uncertainty: Economic Evidence and Policy Responses. Taxation and Customs Union WORKING PAPER N. 67 – 2017, EU Commission, March 2017	Niepewność w systemie podatkowym może mieć negatywny wpływ na inwestycje, handel oraz uczciwość podatników. Typowymi krajowymi źródłami niepewności w systemie podatkowym są brak precyzji oraz częste zmiany litery prawa.
Podatki w Polsce. Czyli 12 liczb, które pokazują, jak polscy przedsiębiorcy zmagają się z przepisami podatkowymi, Grant Thornton, styczeń 2017	Aż 31% wszystkich stron ustaw i rozporządzeń składających się na polski system podatkowy weszło w życie w samym 2016 r.
Measuring corporation tax uncertainty across countries: Evidence from a cross-country survey. Oxford University Centre for Business Taxation, April 2016	Najważniejszym czynnikiem tworzącym niepewność co do podatków jest "nieprzewidywalne lub niespójne podejście władz podatkowych". Respondenci wskazali niepewność co do CIT jako trzeci z czynników wpływających na decyzję o inwestycji i lokalizacji inwestycji. Z badanych 72% wskazało ten czynnik jako ważny lub bardzo ważny. I jest on ważniejszy od samej stawki podatków.
Kelly Edmiston, Shannon Mudd, Neven Valev, Tax Structures and FDI The Deterrent Effects of Complexity and Uncertainty. Fiscal Studies, Institute for Fiscal Studies, vol. 24(3), 2003	Na podstawie kilku miar skomplikowania systemu podatkowego autorzy szacują skutek skomplikowania dla bezpośrednich inwestycji zagranicznych dla krajów byłego ZSRR oraz kilku krajów Europy Wschodniej
Martina Lawless, Do Complicated Tax Systems Prevent Foreign Direct Investment?, <i>Economica</i> , Vol 80, Issue 317, January 2013	[...]

Załącznik III.1 – Redystrybucyjność systemu podatkowego - PIT

Poniżej przybliżone poglądowe zobrazowanie redystrybucyjności systemu podatkowego państw OECD:



Źródło: OECD Tax Database, dane za 2017,
dostępne pod: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=AWCOMP>

Powyższe ujęcie jest uproszczone ponieważ abstrahuje od czynnika skuteczności redystrybucji oraz temporalnego:

- Wysokie transfery nie zawsze oznaczają wysoką redystrybucję, można dystrybuować mało, ale dobrze adresować transfery do biedniejszych
- Redystrybucję można liczyć na datę lub w cyklu życia,

Ponadto by dokładniej oszacować łączną redystrybucyjność systemu podatkowego i socjalnego należy dysponować szczegółowymi danymi lub poczynić liczne założenia, m.in.:

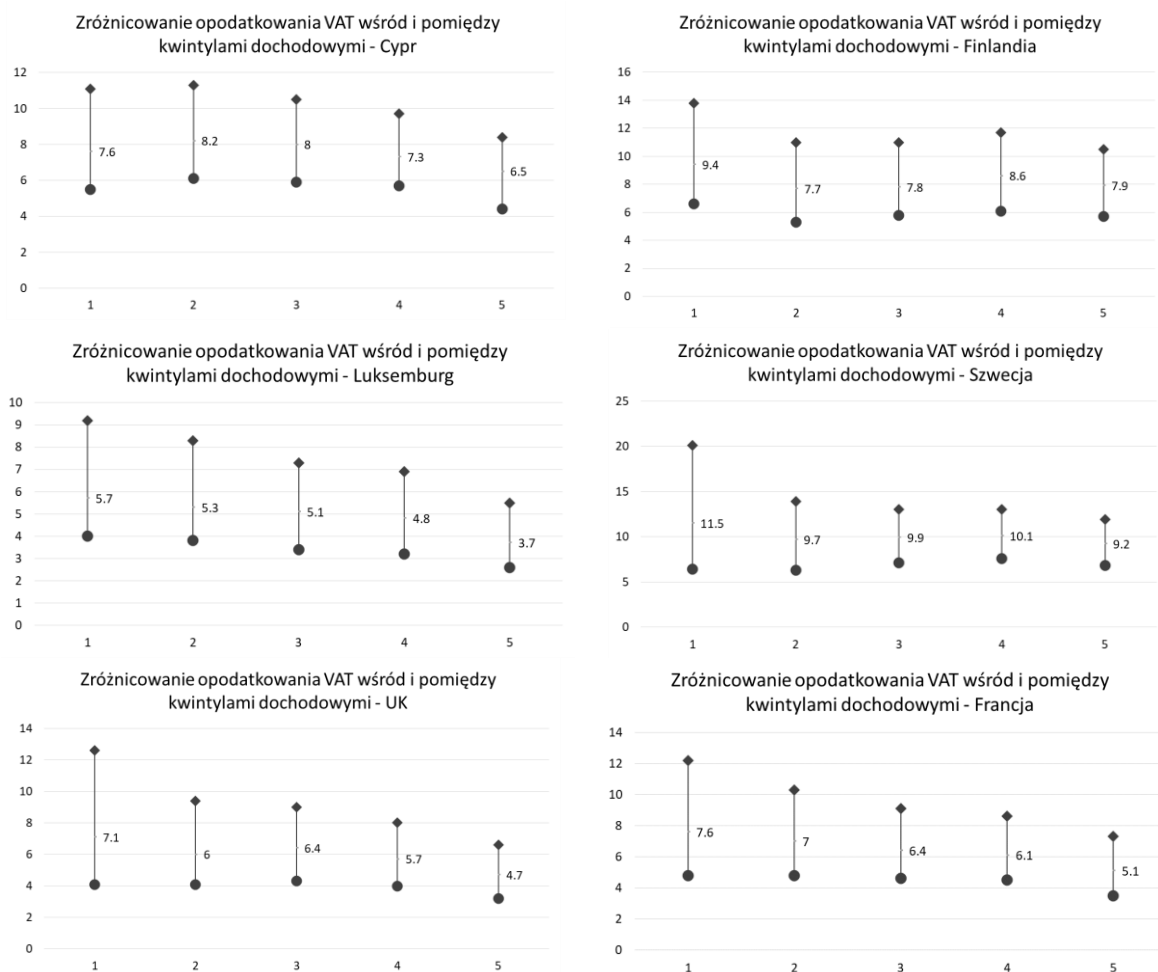
- kto i ile zarabia, w tym zwłaszcza częstotliwość pracy w wymiarze krótszym niż pełny,
- kto i jak jest opodatkowany,
- kto i jak otrzymuje transfery, zwłaszcza kompozycja i rozmiar gospodarstwa domowego,
- szacunek otrzymywanych transferów w naturze (w tym zwłaszcza publiczna oświata i usługi medyczne) oraz kto i jak je otrzymuje.

Załącznik III.2 – Redystrybucyjność systemu podatkowego - VAT

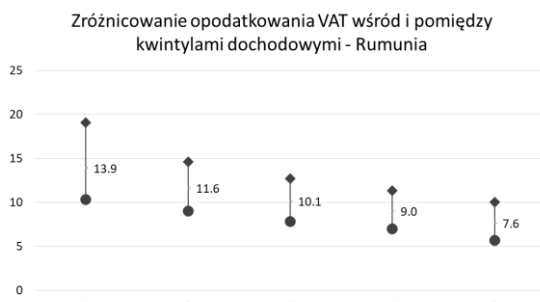
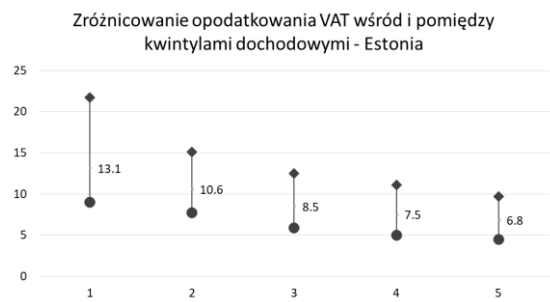
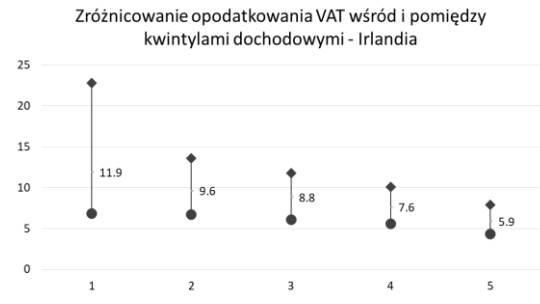
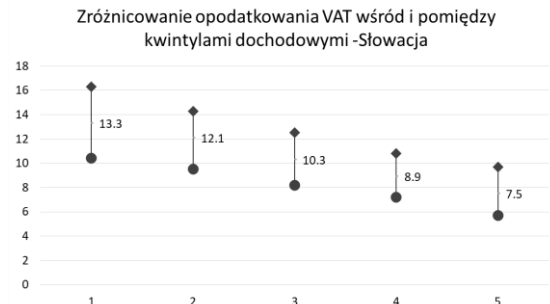
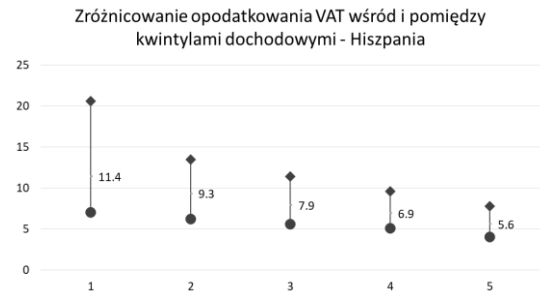
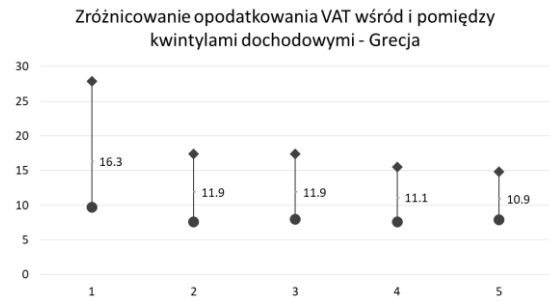
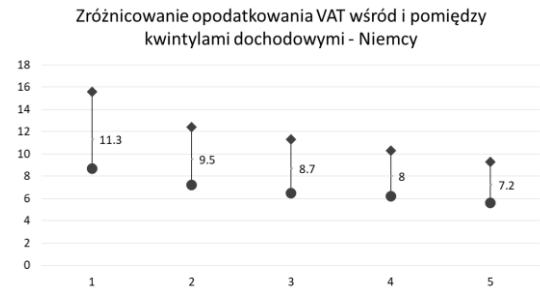
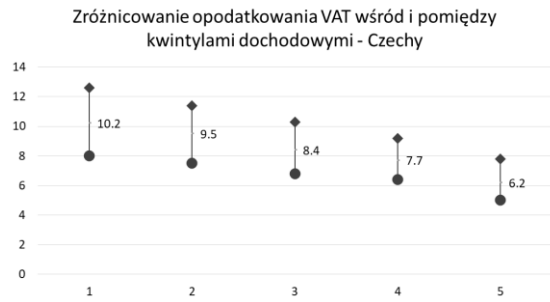
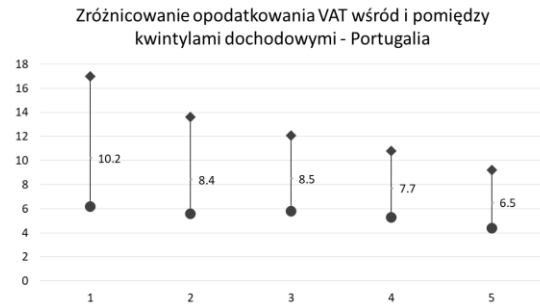
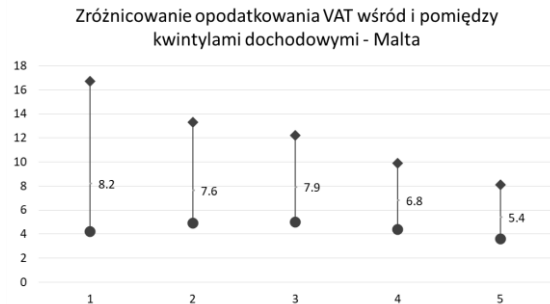
VAT w Polsce jest bardziej regresywny niż w większości państw UE. Nie jest tak bardzo regresywny jak w państwach typu Włochy, Łotwa czy Węgry, ale nie jest tak wyrównany jak w Cyprze czy Finlandii.

Poniżej obrazuję rozkład VAT wśród i pomiędzy kwintylami dochodowymi w państwach UE; t.j. płacony przez gospodarstwa domowe jako procent ich dochodów brutto w podziale na kwintyle. W ramach kwintylów ilustruję pierwszy kwartył (zaznaczony kółkiem), medianę (zaznaczoną wartością mediany) oraz trzeci kwartył (zaznaczony kółkiem).

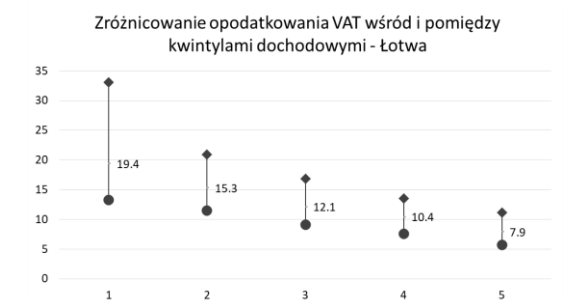
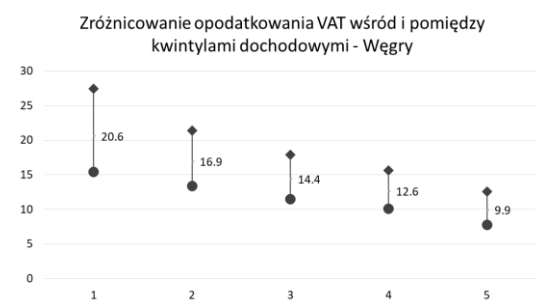
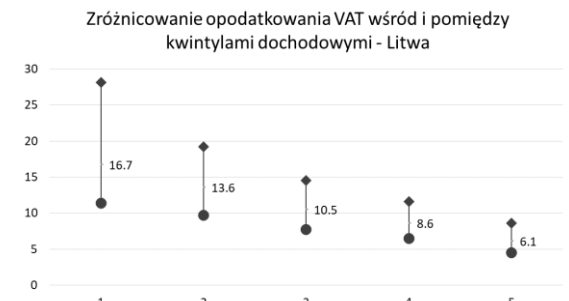
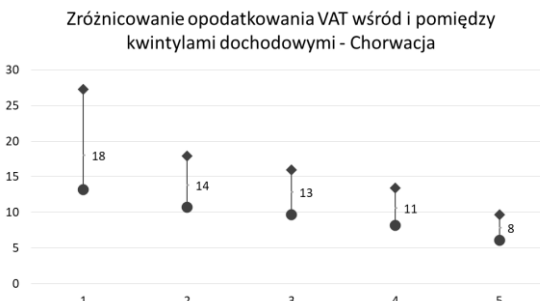
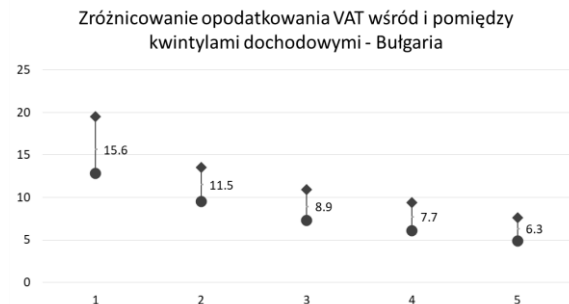
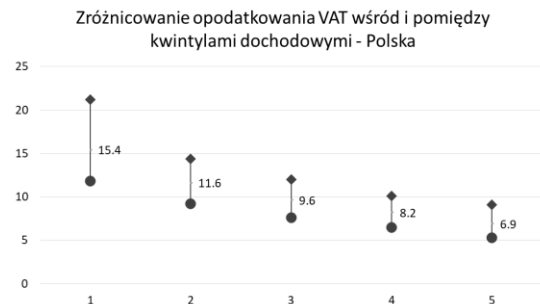
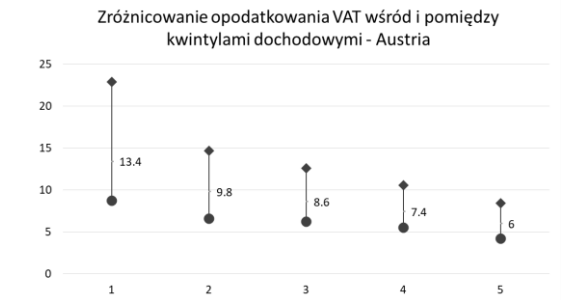
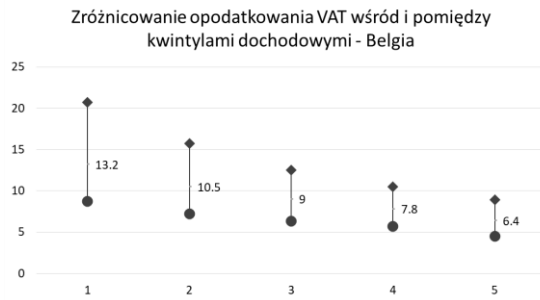
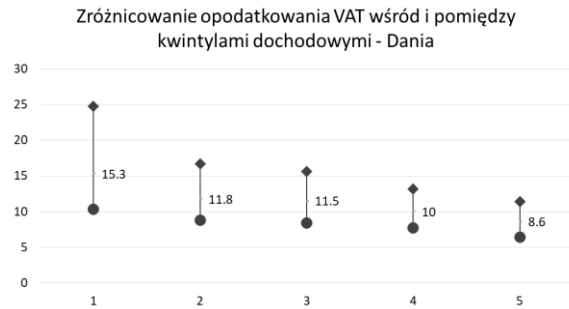
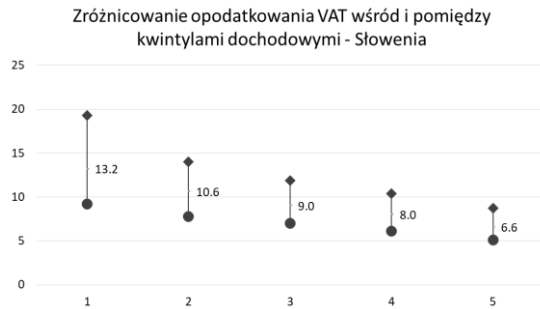
Wykresy dla państw uszeregowane są według różnicy pomiędzy medianą dla pierwszego i piątego kwintyla:



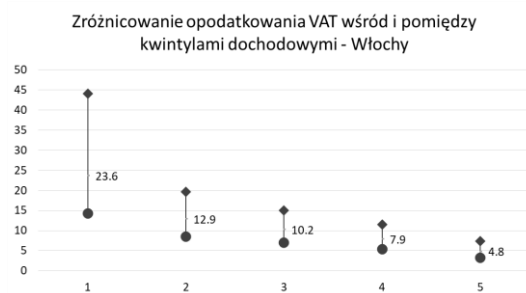
Źródło: Eurostat, eksperymentalne statystyki za rok 2010, [icw_tax_03]

Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji

Źródło: Eurostat, eksperymentalne statystyki za rok 2010, [icw_tax_03]

Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji

Źródło: Eurostat, eksperymentalne statystyki za rok 2010, [icw_tax_03]

Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji

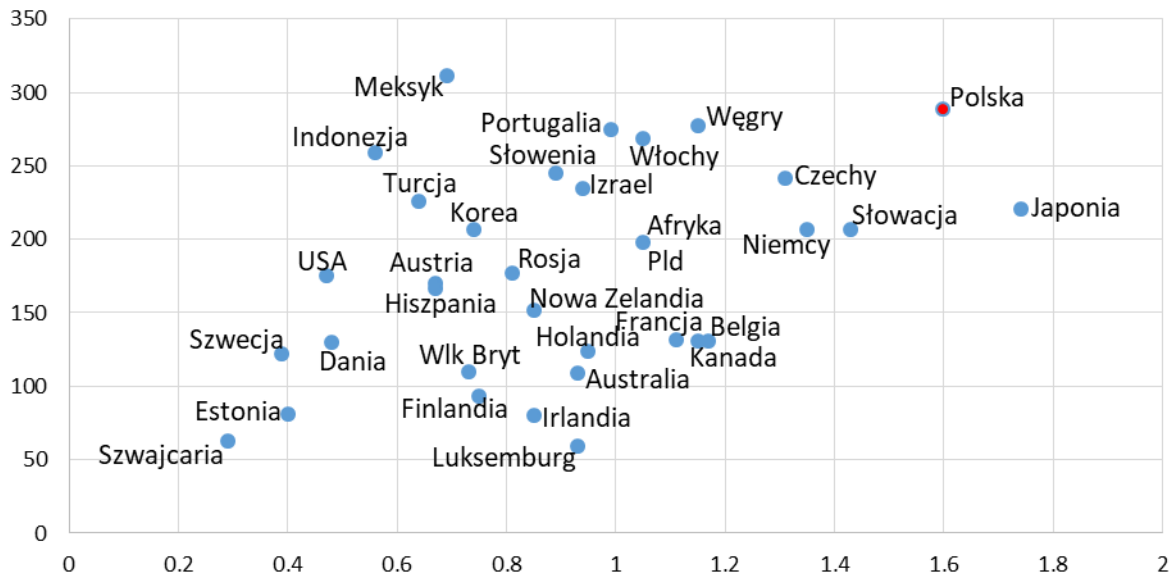
Źródło: Eurostat, eksperymentalne statystyki za rok 2010, [icw_tax_03]

Załącznik IV – Skomplikowane podatki to kosztowny pobór podatków

Skomplikowane podatki to kosztowny pobór podatków. Czym więcej stawek, wyłączeń i ulg, itp. tym trudniej płatca podatków ustalić właściwą wysokość zobowiązania i tym większa niepewność, że wyliczone zobowiązanie zostanie zaakceptowane przez służby podatkowe. Dla władz skarbowych większe skomplikowanie systemu podatkowego oznacza większą trudność i wyższy koszt weryfikowania zeznań podatkowych.

Na osi pionowej oznaczono liczbę godzin potrzebnych rocznie średniej wielkości firmie do przygotowania zeznań podatkowych, a na osi poziomej zaznaczono procent wpływów podatkowych przeznaczony na utrzymanie administracji podatkowej:

Czas potrzebny na przygotowanie zeznań podatkowych (oś Y) a koszt administracji podatkowej jako % zebranych podatków (oś X)



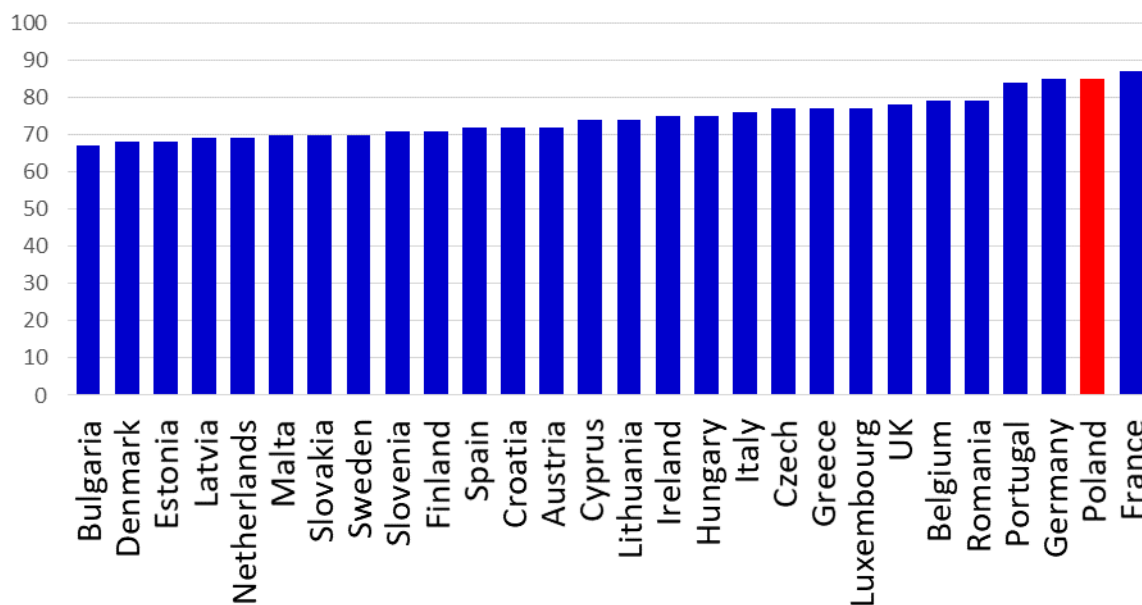
Źródło: Dane o godzinach potrzebnych corocznie średniej wielkości firmie do wypełnienia zeznań podatkowych zbierane są w publikacji Doing Business przez Bank Światowy. A dane o koszcie poboru podatków pochodzą z Tax Administration 2015 opublikowanej przez OECD.

Załącznik V - Ilustracja skomplikowania polskiego systemu podatkowego na przykładzie VAT

Nie ma dobrej metody obliczenia skomplikowania systemu podatkowego. Teoria i praktyka liczenia skomplikowania systemu podatkowego to nowy obszar ekonomii. UK Office of Tax Simplification opracowała syntetyczny indeks skomplikowania systemu podatkowego, który bierze pod uwagę¹ m.in. liczbę wyjątków od ogólnie obowiązujących reguł, obszerność oraz czytelność prawa, liczbę zmian prawa podatkowego.

Poniżej przedstawiamy szacunek skomplikowania VAT na podstawie liczby bazowych stawek VAT dla 68 grup towarów i usług. Polska ma drugi najwyższy (razem z Niemcami) wynik z 85 różnymi stawkami bazowymi:

Liczba bazowych stawek VAT dla 68 grup produktów i usług w państwach UE



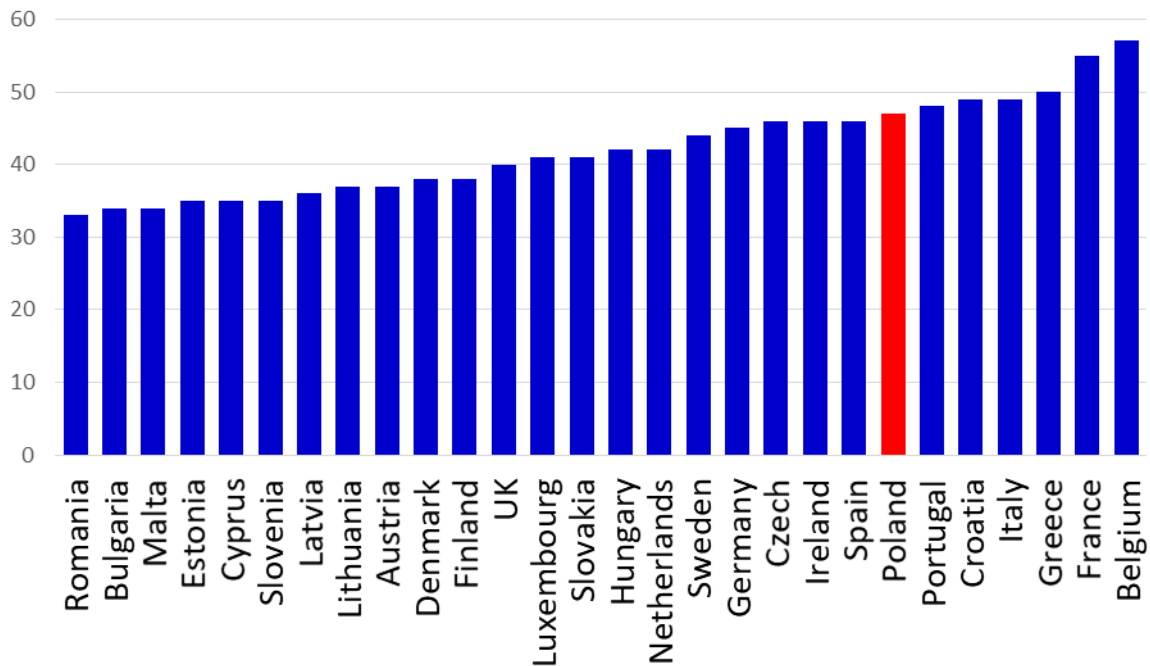
Źródło: VAT rates applied in the Member States of the European Union, Situation at 1st January 2018, Taxud.c.1(2018), European Commission

Powyższy szacunek jest przybliżony. Dla skomplikowania obrotu w danym państwie mało istotne jest ile stawek jest na przykład na obrót dziełami sztuki bo dotyczy on niewielu ludzi i jest relatywnie małą częścią gospodarki. A istotne jest ile stawek i jak trudno ustalić odpowiednią stawkę dla produktów i usług podlegających częstemu zakupowi, o wysiej wartości, przez szerokie rzesze obywateli.

Oprócz stawek bazowych istotnie komplikują system stawki obniżone. W Polsce stosujemy 47 stawek obniżonych, co daje siódmy najwyższy wynik:

¹ Simon James, Adrian Sawyer, Tamer Budak (red), The Complexity of Tax Simplification. Experiences From Around the World. Palgrave Macmillan, 2016

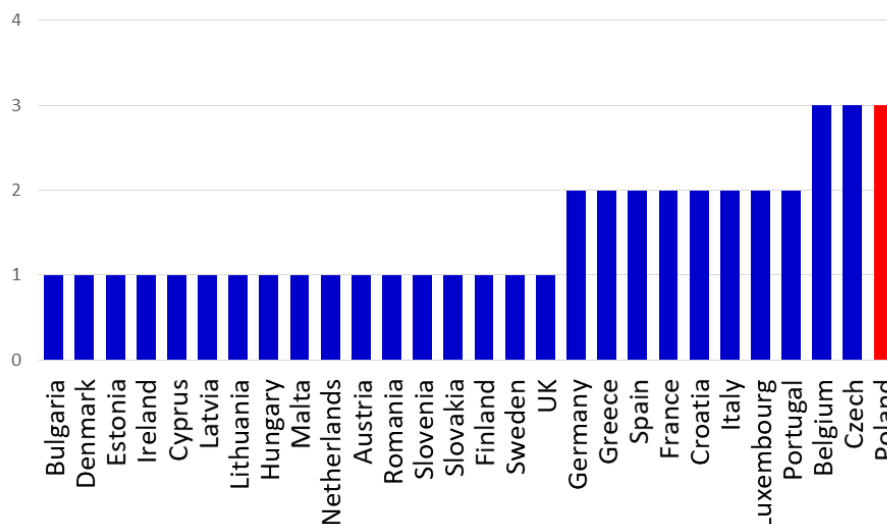
Stosowane obniżone stawki VAT



Źródło: VAT rates applied in the Member States of the European Union, Situation at 1st January 2018, Taxud.c.1(2018), European Commission

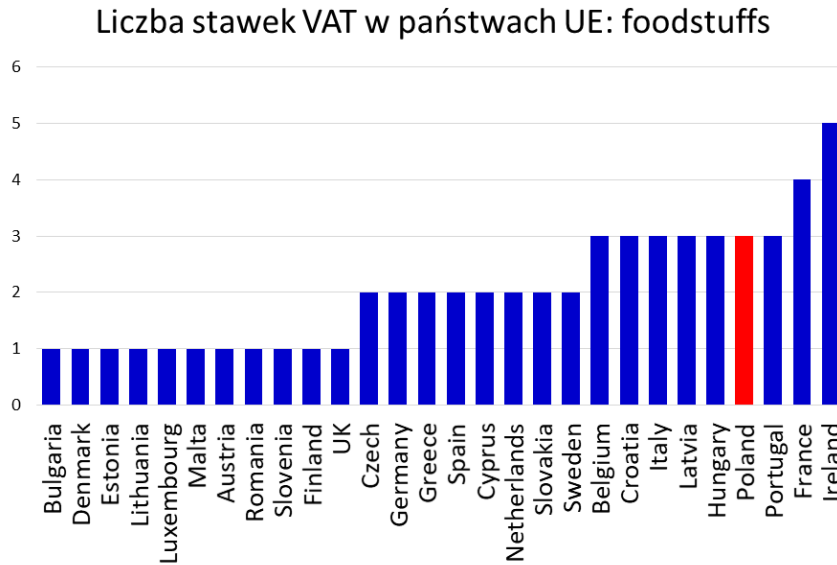
Powyższe abstrakcyjne liczby oznaczają, że dla podobnych towarów i usług w praktyce stosujemy różne stawki. Przykładowo:

Liczba stawek VAT w państwach UE: books

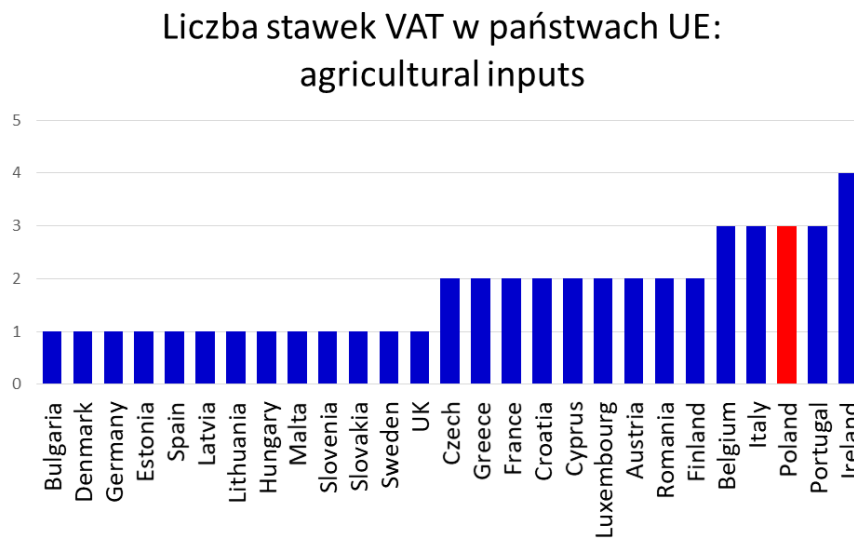


Źródło: VAT rates applied in the Member States of the European Union, Situation at 1st January 2018, Taxud.c.1(2018), European Commission

Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji



Źródło: VAT rates applied in the Member States of the European Union, Situation at 1st January 2018, Taxud.c.1(2018), European Commission

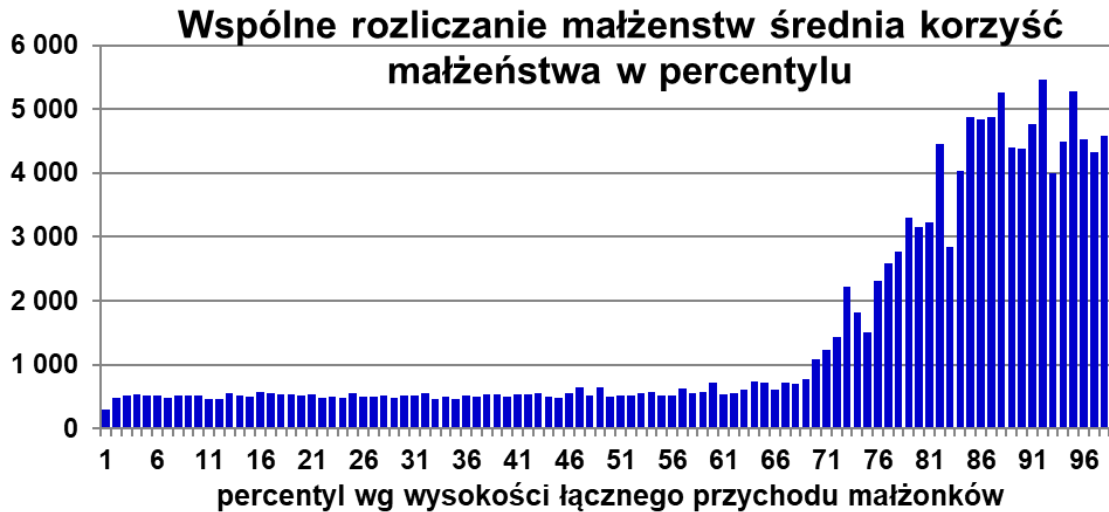


Źródło: VAT rates applied in the Member States of the European Union, Situation at 1st January 2018, Taxud.c.1(2018), European Commission

Załącznik VI – regresywność ulg podatkowych

W przypadku wspólnego rozliczenia małżeństw:

- 60% korzyści (1,8 mld zł) przypada na 0,4 mln najbogatszych małżeństw, czyli 0,8 mln podatników spośród 24,8 mln podatników (3%)
- W większości przypadków korzyść wynosi 556 zł

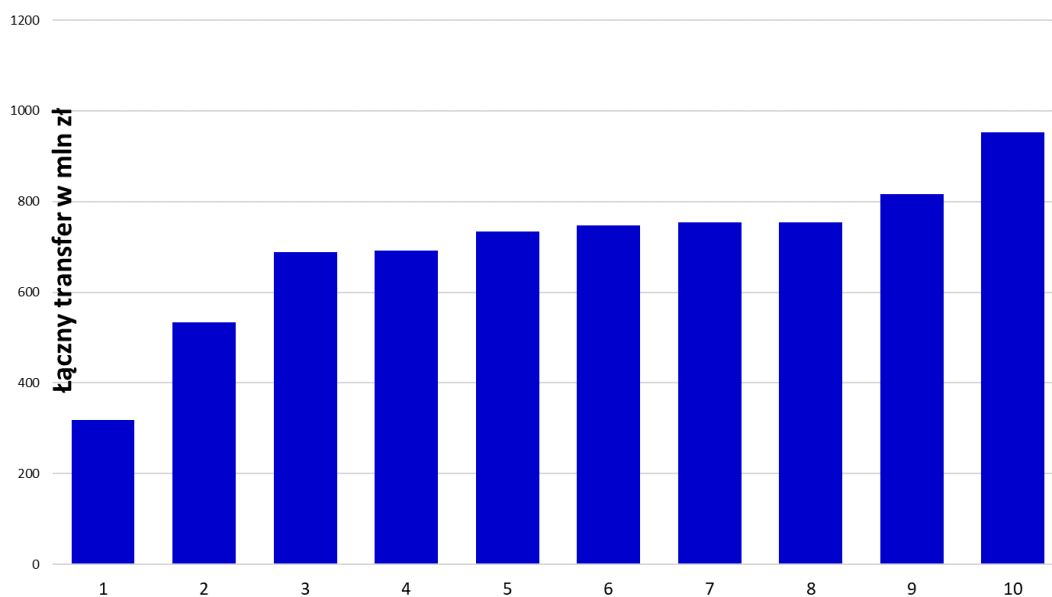


Źródło: Ministerstwo Finansów

W przypadku ulgi na dzieci:

- By dać najbiedniejszemu decylowi 319 mln zł dajemy najbogatszemu decylowi 953 mln zł
- By dać 1szemu i 2giemu decylowi 852 mln zł dajemy decylowi 8mem i 9temu 1.769 mln zł

Rozkład transferów do gospodarstw domowych z tytułu ulgi na dzieci według decyli rocznego dochodu do opodatkowania

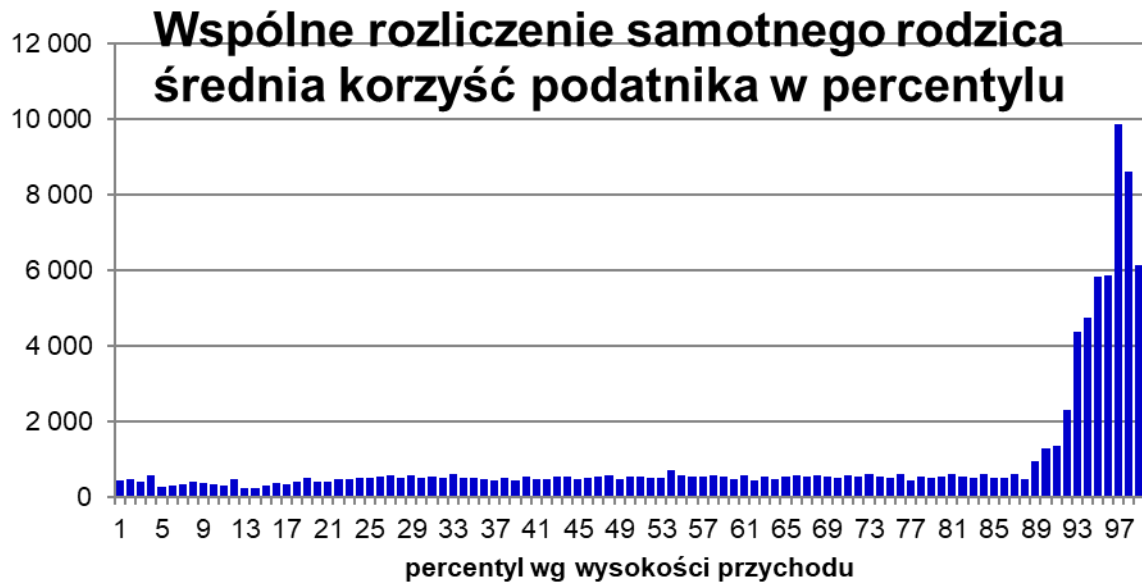


Źródło: Ministerstwo Finansów

Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji

W przypadku rozliczenia samotnego rodzica:

- Korzyść ze wspólnego rozliczenia osób samotnych z dzieckiem osiąga **0,33 mln** podatników (1%)
- 55% korzyści (0,18 mld zł) przypada na **0,03 mln najbogatszych** podatników (0,1% wszystkich podatników) o dochodach powyżej 85.528 zł/rok
- W większości przypadków korzyść wynosi 556 zł



Źródło: Ministerstwo Finansów

Załącznik VII – Decyzje do podjęcia, przed ujednoczeniem opodatkowania pracy

1. Wpływ na budżet. Jednolitą daninę konstruujemy tak by:

- a. **Zwiększyła** wpływy budżetu
- b. Była **neutralna**, z małym marginesem zwiększenia wpływów budżetu
- c. Była **neutralna**
- d. **Zmniejszyła** wpływy

2. Zwiększenie progresywności opodatkowania pracy:

- a. zmniejszyć klin podatkowy dla zarabiających najmniej,
- b. zmniejszyć klin podatkowy dla zarabiających najmniej i średnio zarabiających,
- c. zmniejszyć klin podatkowy dla wszystkich, ale mniej dla najwięcej zarabiających,
- d. zmniejszyć klin podatkowy dla zarabiających najmniej, a zwiększyć dla zarabiających najwięcej,
- e. zmniejszyć klin podatkowy dla zarabiających najmniej, a zwiększyć dla zarabiających średnio i najwięcej.

3. Stopień ujednoczenia opodatkowania różnych form pracy

- a. Bez względu na formę prawną opodatkowanie pracy będzie **identyczne** dla umów o pracę, zlecenie, dzieło i działalność gospodarczej
- b. Bez względu na formę prawną opodatkowanie pracy będzie **podobne** dla umów o pracę, zlecenie, dzieło i działalność gospodarczej
- c. Bez względu na formę prawną opodatkowanie pracy będzie **podobne** dla umów o pracę, zlecenie, dzieło i działalność gospodarczej, **różnice** w wysokości opodatkowania tych form **nie będą większe** niż są obecnie
- d. Bez względu na formę prawną opodatkowanie pracy będzie **podobne** dla umów o pracę, zlecenie, dzieło i działalność gospodarczej, **różnice** w wysokości opodatkowania tych form **nie będą większe** niż są obecnie, poza działalnością gospodarczą

4. Ulgi do likwidacji bądź ograniczenia:

- a. Wspólne rozliczenie małżeństw: likwidacja [], ograniczenie []
- b. Ulga na dzieci: likwidacja [], ograniczenie []
- c. Wspólne rozliczenie samotnego rodzica: likwidacja [], ograniczenie []
- d. 50% kosztów uzyskania przychodu: likwidacja [], ograniczenie []

Załącznik VIII – Decyzje do podjęcia przy uproszczeniu VAT

Decyzje do podjęcia przy uproszczeniu VAT

1. Wpływ na budżet. Uproszczenie VAT konstruujemy tak by:

- e. Istotnie **zwiększyło** wpływy budżetu
- f. **Zwiększyło** wpływy budżetu
- g. Było **neutralne**, z małym marginesem zwiększenia wpływów budżetu
- h. Było **neutralne**
- i. **Zmniejszyło** wpływy

2. Uproszczenie VAT konstruujemy tak by:

- a. Bez kompensaty dla najuboższych
- b. Z częściową kompensatą dla najuboższych
- c. Z pełną kompensatą dla najuboższych

3. W jakim stopniu uproszczenie VAT wykorzystać do przesunięcia opodatkowania z pracy i oszczędności na konsumpcję

- a. Istotny
- b. Lekki
- c. Żaden

4.a. Skala uproszczenia VAT:

- a. Jedna stawka VAT
- b. Dwie stawki VAT
- c. Obniżone stawki VAT wyjątkiem
- d. Likwidacja stawek zerowych
- e. Połączenie stawek 5% i 8%
- f. Ujednolicenie stawek na żywności oraz usługi łączone

4.b. Skala uproszczenia VAT

[...jaka redukcja liczby produktów i usług objętych inną stawką niż podstawowa stawka...]

Załącznik IX – lista przypadków do restytucji podatkowej

Poniżej przedstawiam wstępną listę przypadków do restytucji podatkowej. Listę sfinalizować można na poziomie kilku przypadków wewnętrzną decyzją lub przez publiczne konsultacje jako szerszy element komunikowania uproszczenia podatków.

1. VAT w utrzymaniu dróg

Organy publiczne zamawiając usługę utrzymania dróg, jako warunek formalny zamówienia stawiały stosowanie obniżonej stawki na niektóre usługi. Po latach władze skarbowe wstecznie uznały stosowanie obniżonej stawki za uszczuplenie podatkowe i dochodzą zapłaty zaległego podatku plus odsetek.

2. ZUS w usługach pracochłonnych

Władza publiczna zamawiając usługi pracochłonne (głównie sprzątanie i ochrona) przez lata promowały i wymuszały stosowanie elastycznych form zatrudnienia. Obecnie ZUS wstecznie reinterpretuje te formy świadczenia pracy jako kodeksowe zatrudnienie i wstecznie nalicza składki.

3. VAT w fast foodach

W zależności od zakresu przetworzenia, sposobu podania czy miejsca konsumpcji naliczano różne stawki VAT; 5% VAT na tzw. posiłki gotowe, po zmianie interpretacji przepisów przez ministra finansów, produkty oferowane przez lokale gastronomiczne zostały opodatkowane stawką 8% VAT.

4. VAT na sznurek rolniczy

Przez lata przedsiębiorcy stosowali stawkę preferencyjną, co teraz jest kwestionowane.

5. Ulga meldunkowa

Uwarunkowanie prawa do ulgi od złożenia oświadczenia, że nieruchomość została zbyta, co było i tak wiadome urzędowi z przesłanego do urzędów aktu notarialnego. Wielu podatników nie wiedziało, o tym formalnym wymogu, teraz urzędy windykują podatek plus odsetek oraz zakładają sprawy karne.

6. Ulga rehabilitacyjna –

Ulga rehabilitacyjna z tytułu wykorzystywania przez osoby niepełnosprawne własnego samochodu na dojazdy na zabiegi leczniczo-rehabilitacyjne. Przez lata organy podatkowe dopuszczały możliwość odliczenia przysługującej ulgi w wysokości 2.280 zł w sytuacji, gdy osoba niepełnosprawna dojeżdżała własnym samochodem na zabiegi rehabilitacyjne. Obecnie w trakcie weryfikacji prawidłowości korzystania z ulgi osoba niepełnosprawna jest zmuszona obliczyć rzeczywisty koszt wykorzystywania samochodu na dojazdy na zabiegi. Nie zostały przy tym wskazane żadne metody jakimi ma posłużyć się podatnik przy wyliczaniu takich wartości.

Inne do rozpoznania:

- producenci karetek (ciężarowe, czy osobowe?); czy ich już pogrzebano i nie ma komu udzielać restytucji
- prace melioracyjne (podobny temat nabrzeża morskie rozstrzygnięte w NSA w grudniu 2017 składem 7 sędziów NSA)

Załącznik X – dostępność finansowania**Synteza**

1. W świetle prowadzonych – przez różne ośrodki i w oparciu o dość szeroki wachlarz podejść – analiz, duże i średnie przedsiębiorstwa niefinansowe w Polsce nie napotykaia istotnych barier w dostępie do finansowania. Jedną z zasadniczych przyczyn tej sytuacji jest dobra, od wielu lat, i potwierdzana zarówno przez wskaźniki ilościowe, jak i jakościowe, sytuacja ekonomiczna sektora przedsiębiorstw niefinansowych (SPN). W szczególności, sektor ten charakteryzuje bardzo dobra płynność i wysoka rentowność. Jednocześnie poziom jego zadłużenia jest niski. Czynniki te, jak również dobra i stabilna sytuacja sektora bankowego w Polsce, ułatwiają dostęp firm do zewnętrznych źródeł finansowania.

Źródło: Dostępność finansowania przedsiębiorstw niefinansowych w Polsce, NBP, 2016

Załącznik XI - informacje o ściągłości VAT i represyjności aparatu skarbowego do bieżącego upubliczniania.

Udostępniany comiesięcznie standardowy zestaw danych będzie zarówno narzędziem zarządczym dla politycznego kierownictwa Ministerstwa Finansów oraz narzędziem do komunikowania obywatelom co robią służby podatkowe.

Poniżej propozycja zestawu danych o ściągłości VAT, który może być upubliczniany comiesięcznie, z grubsza podzielony na trzy tematy:

Wpływy i zwroty z VAT

1. Wpływy z VAT
2. w tym wpływy z VAT odwróconego
3. w tym wpływy z VAT wpłacone po terminie (podatnik złożył deklarację, ale nie zapłacił podatku na czas) – z podziałem na (i) wpłacone do 1 miesiąca po terminie, (ii) 2 do 3 miesięcy po terminie, (iv) 4 miesięcy i później
4. Wpływy z VAT zadeklarowane, a nie wpłacone (podatnik złożył deklarację, ale na moment sporządzania sprawozdania nie zapłacił podatku, choć podatek jest już wymagalny)
5. Kwota VAT do zwrotu, zadeklarowane
6. Kwoty VAT przeniesione na następny okres, w deklaracjach, gdzie podatek należny jest wyższy niż naliczony, a nadwyżka została przeniesiona na następny okres rozliczeniowy.
7. Kwota wypłaconych zwrotów VAT, kasowo
8. Kwota wypłaconych zwrotów VAT, ESA 2010
9. Średni czas postępowania w zakresie zwrotu podatku VAT, tj. od momentu złożenia deklaracji do zakończenia postępowania i dokonania zwrotu w podziale na wnioski 25 dni, 60 dni, 180 dni. (średnia wg liczby wniosków oraz kwotowo)

Jakość kontroli / stopień represyjności

10. Liczba postępowań kontrolnych
11. w tym liczba kontroli podatku VAT przed dokonaniem zwrotu
12. w tym liczba kontroli podatku VAT przed dokonaniem zwrotu wobec małych i średnich przedsiębiorców
13. Liczba postępowań kontrolnych ws. VAT, w których stwierdzono nieprawidłowości, do ogólnej liczby przeprowadzonych postępowań kontrolnych
14. w tym liczba postępowań kontrolnych ws. VAT, w których stwierdzono nieprawidłowości większe niż 100 tys. zł, do ogólnej liczby przeprowadzonych postępowań kontrolnych
15. w tym liczba postępowań kontrolnych ws. VAT, w których stwierdzono nieprawidłowości większe niż 1 mln. zł, do ogólnej liczby przeprowadzonych postępowań kontrolnych
16. Liczba postępowań kontrolnych trwających dłużej niż [30, 60, 90, 120 dni]
17. Liczba zastrzeżeń do protokołu kontroli
18. Liczba odwołań od decyzji wymiarowych po postępowaniu podatkowym i kwoty objęte odwołaniem
19. w tym liczba i kwota odwołań od decyzji wymiarowych po postępowaniu podatkowym dla odwołań, gdzie kwota kwestionowana w odwołaniu przekracza [100] tys. zł
20. w tym liczba i kwota odwołań od decyzji wymiarowych po postępowaniu podatkowym dla odwołań, gdzie kwota kwestionowana w odwołaniu przekracza [1] mln. zł

Uszczelnienie podatków + uproszczenie podatków + restytucja podatkowa = wzrost inwestycji

21. Liczba decyzji wymiarowych uchylonych w toku postępowań odwoławczych oraz kwoty objęte uchylonymi decyzjami wymiarowymi.
22. Średni czas pomiędzy wydaniem decyzji, a jej uchycieniem
23. Liczba decyzji wymiarowych od których podatnik odwołał się do sądu
24. Liczba decyzji wymiarowych uchylonych prawomocnym orzeczeniem sądu
25. Średni czas pomiędzy wydaniem decyzji a jej uchycieniem prawomocnym orzeczeniem sądu

Skuteczność kontroli

26. Wpłaty będące efektem wydanych decyzji wymiarowych, liczba i kwota
27. Na jakie kwoty złożono korekty in plus deklaracji VAT
28. Na jakie kwoty złożono korekty in minus deklaracji VAT
29. Kwota zatrzymanych wypłat z budżetu nienależnego zwrotu podatku VAT (n.b. tu nie chodzi o tymczasowe przedłużenie z art. 87 ust. 2 ustawy VAT – a o zatrzymanie wypłat gdzie trafiono na karuzele, itp. – firma służy, urząd wstrzymał, a firmy nie ma, nie wnosi odwołań, nie idzie do sądu, itp.)
30. Kwoty VAT zwrócone po upływie podstawowego terminie na zwrot
31. Średni czas zwrotu kwot zwróconych po upływie podstawowego terminie na zwrot
32. Suma odsetek wypłaconych z tytułu zwrotu VAT po upływie terminu na zwrot VAT
33. Liczba podatników wykreślonych z rejestru VAT

Zaletą tego zestawienia jest, iż wszystkie powyższe dane są tworzone przy poborze podatku VAT i w różnych konfiguracjach, były już udostępniane – więc istnieją i nie można twierdzić, że stanowią tajemnicę.

Argument, że upublicznianie takich informacji utrudni zarządzanie długiem, np. w wypadku spadku ściągальności, jest chybiony. Informacje powyższe można upubliczniać co miesiąc, ale np. z 3 miesięcznym opóźnieniem, w stosunku do ich wytworzenia.